

HOMENAJE A MANTA EN SUS CIENTO UN AÑOS DE CANTONIZACIÓN

Enma Libertad Regalado Espinoza.
Manta 4 de noviembre 2023



Créditos

Autor: Libertad Regalado Espinoza

Investigación en archivos: Mercedes Regalado Espinosa

Apoyo en la investigación con documentos:

José Elías Sánchez

Paco Hidalgo

Vladimir Zambrano

Diagramación: Alejandra Muñoz Moreira

Año: 2023

Edición: Revista de Manabí



CANTONIZACIÓN DE MANTA

El año pasado después del Primer encuentro de historiadores y cronistas de Manta, organizado por la Alcaldía de Manta y la Academia Nacional de Historia del Ecuador, realizado el 5 de octubre del 2022, quedaron varias interrogantes que debían ser contestadas mediante una investigación más minuciosa, por lo que decidí acudir a las fuentes primarias para encontrar datos para esclarecer esas incógnitas.

Sobre las primeras gestiones para la cantonización de Manta, varios historiadores manabitas han escrito versiones que transcribo, a las que se van uniendo las pocas actas y documentos que han podido sobrevivir en el Archivo de la Asamblea Nacional.

El 18 de julio de 1912, se formó el primer Comité Pro-cantonización de Manta, presidido por Don Ascario Paz Bonilla, considerado el precursor de las gestiones, que dieron a Manta su autonomía cantonal. El 10 de septiembre este Comité eleva una carta al Dr. Carlos Alberto Arroyo del Río, Presidente de la Honorable Cámara de Diputados, solicitando la cantonización de Manta. En esta solicitud describen las bondades que tiene la parroquia para que sea considerada como cantón, entre ellas: posición topográfica, excelente economía, suntuosos edificios, poderosas casas de comercio nacionales y extranjeras, una línea férrea en construcción que la unirá con el fértil y rico cantón Santa Ana, la que se encontraba muy cerca de Portoviejo, estaba considerado como segundo puerto de la República, número de pobladores, dos sitios que bien podrían ser elevados a la categoría de parroquias: Pacocha y Jaramijó. Los firmantes de este pedido son integrantes del directorio del Comité “Cantón Manta” que lo presidía don Ascario Paz Bonilla, y actuaban como Vocales los señores: Dr. Carlos T. Camacho, José B Escobar, Alberto Solorzano, Ricardo Delgado Pinto, Luis T. Paz y Miño, C. Jacinto Moreno (Tesorero), Carlos Delgado Pinto, Aparicio Flores (Secretario). Acompañan con su firma el petitorio un selecto grupo de ciudadanos representantes de instituciones públicas y privadas, industrias, comercios; suscriben, además, miembros de la colonia extranjera residentes en el puerto¹



Importante y acreditada Casa Comercial “Tagua” H. m. b. H..- Tomada del libro “Manabí a la vista” Juan B. Ceriola, 1913.

¹ Paco Hidalgo Toledo, *Manta presencia del pasado, Cantonizacion 29 de septiembre de 1922*, 2013

Este primer pedido planteaba también que “en el inesperado caso de que se creyera que el cantón Montecristi, no podría subsistir económicamente separado de la Parroquia Manta, podría obviarse la dificultad cambiando la cabecera del Cantón y estableciéndola en este último lugar, que geográfica y comercialmente merece ser el centro administrativo”². El diputado Ledesma presentó el proyecto que fue discutido en dos sesiones a finales del año 1912. Generando una oposición de los diputados Luis Tamayo y Sergio Domingo Dueñas, a la que se sumó el Presidente Plaza y el Arzobispo González Suárez, con quienes había hablado los señores Aníbal San Andrés y Gustavo Barcia, comisionados por Montecristi, quienes además convencieron a muchos legisladores, consiguiendo que fracasara el pedido de cantonización³.

Este pedido desató una virulenta reacción en Montecristi, a la que se suma el Arzobispo González Suárez, Sergio Domingo Dueñas y el Dr. José Luis Tamayo. En esas fechas había asumido la Presidencia de la República Leonidas Plaza y Manabí se debatía en revueltas, asaltos, amotinamientos, ocasionados por la muerte de Eloy Alfaro.

En el año 1913, a petición del Comité, Ascario Paz Bonilla y Telmo Paz y Miño, son nominados para que viajen a Quito y logren que el diputado Ledesma cambie la petición de que Manta sea declarada cabecera cantonal de Montecristi. Estando en Guayaquil se enteraron de que el proyecto fue rechazado en la tercera sesión; sin embargo, continuaron el viaje a Quito, logrando hablar con el diputado Dueñas y Tamayo y convencerlos de que Manta merecía ser Cantón, quienes se comprometieron a ayudarles en una nueva oportunidad.

Don Ascario Paz, en la clandestinidad siguió tramitando la ansiada cantonización, en 1918 junto con los señores Carlos Cevallos y Barreiro, Flavio Reyes Alvia, Gil Delgado Pinto, Teodoro Delgado Barcia, Enrique Ruperti Muentes, Juan De Dios Acosta, Pablo Santana públicamente reinician la campaña para lograr que Manta sea cantón y con tal propósito formaron el partido político de "Los Rojos" (liberales). Se identificaban con el pañuelo rojo en el cuello. Ellos ofrecieron su respaldo a la candidatura presidencial del Dr. José Luis Tamayo, quien fue electo Presidente para el periodo 1920-1924.

Las gestiones para la cantonización no se paralizaron, continuaron a pesar de que los líderes fueron perseguidos. Esta vez aparecen varios comités liderados por rojos y blancos. En 1919, Ascario Paz Bonilla seguía presidiendo el comité pro-cantonización constituido por antiguos y nuevos personajes: Luis Cantos, Carlos Klaschen, Antonio Hanze, Pedro Elio Cevallos, Efraín Álava, Ramón Miranda Alarcón, Pablo Delgado Pinto, Celio Ripalda, Luis Alfonso Moreno, Ricardo Delgado Pinto, Carlos Cevallos y Barreiro, José Adolfo Farfán, José Braulio Escobar y Luis Camacho.

A inicios de 1922 se habían iniciado campañas para elegir nuevos representantes a la Cámara de diputados y de Senadores, Ascario Paz llega a un acuerdo con el ya presidente José Luis

² Paco Hidalgo, 2013. Cit.

³ Carta dirigida al señor Julio Villagrán Lara, 30 de noviembre 1950. Fuente." Archivo familiar del Arq. Alberto Paz, nieto del señor Ascario Paz

Tamayo y el gobernador Gálvez para incluir en la lista de diputados a Sergio Domingo Dueñas, logrando el cometido y que más tarde salga electo.

El 20 de junio de 1922 el Gobernador Arnaldo Gálvez, comunica mediante oficio al Ministro del Interior y Municipalidades *“la nómina de diputados por Manabí, de conformidad con el escrutinio verificado por el Municipio de Portoviejo”*. Una vez declarados idóneos y electos, resultaron como representantes para la próxima legislatura, con la mayoría de los votos, los caballeros: Sergio Domingo Dueñas, encabezando la lista de diputados de Manabí con 6.684 votos; Enrique San Lucas, con 6.433; Octavio Viteri Velásquez, con 5.729; Dr. Sergio Enrique Alcívar, con 5.693 y Juan Polit con 5.132. (Anexo 1)

Con seguridad hubo mucho fervor cívico, patriótico, como también político, por la cantonización de Manta, esto se explica por la proliferación de comités pro-cantonización. “El 7 de julio de 1922, tras una asamblea popular se organiza otro Comité Pro – Cantonización que preside don Pedro Elio Cevallos, entonces Administrador de Aduanas. El 9 de julio se constituyen otros tres Comités filiales presididos por los señores Flavio Reyes, Ricardo Santana y Cosme Mena”⁴.

En carta escrita por Don Ascario Paz⁵ asevera que el señor Ricardo Santana presidía el comité número 3. Un cuarto comité lo preside Carlos Cevallos Barreiro y lo conforman: Pablo Santana, Enrique Ruperto Muentes, Efrén Gómez, José Fortunato Alvarado, Miguel Anchundia, César Rodríguez, José Tejada, José Carreño, Augusto Roca, Gabriel Coello, Antonio Cedeño, Simón Ávila Delgado, Estuardo Vásquez, Nicolás Miranda Alarcón, Teodoro Delgado Barcia y Lauro Fernández y otros.

Una quinta lista fue el Comité de "Los Blancos, opositores a "Los Rojos" La política se inmiscuyó y empezaron las divisiones; de este comité conformado por la lista de los Blancos, hasta ahora no se han encontrado datos. En todo caso, es importante acotar que quienes lideraron el movimiento de la cantonización desde año 1912, presididos por Ascario Paz se mantuvieron en su objetivo hasta la consecución de este.

Para los años en que se realiza la cantonización de Manta el Congreso era Bicameral y el tratamiento que se daban a los proyectos, leyes y decretos pasaban por estas dos Cámaras. En el Archivo de la Asamblea Nacional reposan las actas de las sesiones en que las que se debatió el proyecto decreto, las cuales han servido para esclarecer la forma como deliberaron diputados y senadores el Proyecto de Decreto.

Para que un proyecto se convierta en Ley de la República debía ser aprobado por ambas Cámaras, sancionado por el poder ejecutivo y promulgado en el R.O como lo establecía el Art. 61 de la Constitución vigente en esos días. En efecto se procedió de esa forma, cada Cámara debatió tres veces y dio paso a las aprobaciones necesarias como lo demuestran las actas.

⁴ José Elías Sánchez, Manta, 1500 años de vida histórica y la racionalidad de la identidad cultural manabita, 2003. p.61

⁵ Carta dirigida al señor Julio Villagrán Lara, 30 de noviembre 1950. Fuente." Archivo familiar del Arq. Alberto Paz, nieto del señor Ascario Paz

Cámara de Diputados

El 29 de agosto de 1922, el ya diputado Sergio Domingo Dueñas, presentó ante el Congreso Nacional el Proyecto de Decreto de Cantonización de Manta firmado por Sergio Dueñas, Andrés F. Córdova, M. Chávez Franco, Sergio E. Alcívar, Juan Polit. Leído en primera discusión pasa el Proyecto de Decreto a segunda y a la Comisión de División territorial.⁶ (Anexo 2: Acta N° 16, Sesión Ordinaria del 29 de agosto de 1922).

En Sesión Ordinaria del 2 de septiembre de 1922, se lee el informe de la Comisión de División Territorial, remitido el 30 de agosto, en el cual se indica que no existe inconveniente alguno para decretar la cantonización de Manta. Firman Reinaldo Palacios, E. Grijalva, E. San Lucas, A.N. Veintimilla.

Una vez leído pasan en Tercera Discusión los artículos primero, segundo y tercero del Proyecto a los cuales se refiere el informe. Sobre el artículo cuarto, hay posiciones encontradas: la del diputado Benítez, que no está de acuerdo que se imponga a Manta el pago de los créditos pasivos del municipio de Montecristi. El doctor Córdova señala que los mismos habitantes de Manta, están de acuerdo en pagar estos créditos, ya que consideran que esos veinticinco mil o treinta mil sucres fue dinero invertido en beneficio de la Parroquia de Manta. El Doctor Crespo indica que este artículo se suprima y pasa a tercera discusión. Los artículos quinto y sexto pasan en su orden sin repaso alguno⁷. (Anexo 3, Acta N° 21. Sesión Ordinaria del 2 de septiembre de 1922)

En sesión ordinaria del 6 de septiembre de 1922, el diputado Sergio Dueñas, solicita la benevolencia de la Cámara para proceder a dar la tercera discusión del Proyecto de Cantonización de la Parroquia de Manta. Aprobada por unanimidad, se procede a la tercera discusión. El diputado Recalde solicita al diputado Dueñas manifieste si esta Parroquia reúne las condiciones y requisitos necesarios para catonizarse. El diputado Dueñas solicita al señor secretario se lea el informe enviado por el señor Arnaldo Gálvez, Gobernador de Manabí, luego de la lectura procede a indicar el resultado del censo realizado, señalando que Manta cuenta con cuatro mil setecientos habitantes, considerados como suficientes para un cantón. Se aprueba el artículo y de la misma forma el segundo y tercero. Los diputados Vela, Crespo Guillen solicitan se informe de los créditos pasivos del Consejo de Montecristi, cuyo pago se les impone a Manta; el diputado Dueñas ratifica la decisión del pueblo de Manta, por un sentimiento de gratitud hacia Montecristi, pagar estos créditos pasivos. Se aprueba este artículo y los siguientes, incluyendo sus considerandos. Se pide se pase al Senado, acompañado del informe del Gobernador de Manabí, como lo ha pedido el diputado Dueñas⁸. (Anexo 4. Acta N.º 25, Sesión Ordinaria del 6 de septiembre de 1922)

⁶ Fuente: Acta N° 16, Sesión Ordinaria del 29 de agosto de 1922

⁷ Fuente: Acta N° 21. Sesión Ordinaria del 2 de septiembre de 1922

⁸ Fuente: Acta N° 25. Sesión Ordinaria del 6 de septiembre de 1922



Buscadores de perlas preparándose para el trabajo.- Tomada del libro "Manabí a la vista" Juan B. Ceriola, 1913.

Cámara del Senado

El 11 de septiembre de 1922, José Julián Andrade Presiente de la Cámara del Senado, solicita se lea el oficio en que la Secretaría de la Cámara de Diputados envía el Proyecto de Decreto:

El Congreso de la República del Ecuador

Considerando:

Que es deber de los Poderes Públicos propender al mejoramiento de los pueblos e impulsar su progreso;

Que la Parroquia de Manta, del cantón Montecristi, por su intensa vida comercial y cultural necesita ocupar un rol más elevado dentro de la división territorial de la República.

Decreta:

Art. 1. Elévase a la categoría de cantón la Parroquia de Manta, con su linderación actual, exceptuándose únicamente la circunscripción de Jaramijó, que seguirá bajo la jurisdicción del Cantón Montecristi.

Art. 2.- La cabecera es Manta y el cantón se compondrá de las parroquias que cree el nuevo Municipio

Art. 3.- La primera elección de concejales se verificará el segundo domingo del próximo enero y los escrutinios los hará por esta vez, la Municipalidad de Portoviejo.

Los tres últimos concejales electos durarán solo un año en sus funciones, para que pueda efectuarse la renovación del Concejo conforme a la Ley de Régimen Municipal.

Art. 4.- La Municipalidad de Manta pagará con el producto de sus rentas, la totalidad de los créditos pasivos que tuviere en la actualidad el Consejo de Montecristi.

Art. 5.- Hasta que el nuevo Consejo dicte sus ordenanzas, regirá en el cantón Manta las dictadas por la Municipalidad de Montecristi.

Art. 6.- Queda reformada en este sentido la Ley de División Territorial.
Dado, etc., _____ Es copia.- El Prosecretario. ‘f’ Luis Fernando Ruiz”

En Primera Discusión el Proyecto, pasa a Segunda y a la Comisión de Municipalidades⁹.
(Anexo, 5. Acta N° 25, Sesión del 11 de septiembre de 1922) .

En sesión de la Cámara del Senado del 14 de septiembre de 1922, en Segunda Discusión del Proyecto de Decreto se da lectura al informe presentado por la Comisión de Municipalidades, donde se describe la importancia comercial que tienen Manta debido a su posición geográfica, constituyéndose como el segundo puerto principal de la República, que se debe elevarlo a la categoría de cantón a fin de que pueda atender las urgencias en lo civil, político que se presentan a cada paso; sus moradores en su mayoría disponen de enormes capitales en giro, posee un suelo que por su asombrosa fertilidad y las naturales riquezas que encierra en su seno es de un valor incalculable y por lo mismo hay que dotarle de jueces y autoridades que se hallen en relación directa y armónica con su cultura y el gran prestigio que tiene. La única dificultad que pone el Concejo de Montecristi es los conflictos por el pago de los compromisos pecuniarios que tiene, lo cual se halla solucionado en el art. 4 del Proyecto en referencia, en virtud del cual Manta se compromete a pagar la totalidad de los créditos pasivos. Por estas consideraciones la Comisión de Municipalidades opina que debe aprobarse el Decreto de Creación del nuevo Municipio y que ha merecido la aceptación de la Honorable Cámara Legislativa. Firman: Benjamín Ruiz, Rafael Gómez de la Torre, E. Baquerizo M, E. Bustamante L. Se da el Segundo debate y pasa a Tercera el referido Proyecto. (Anexo 6: Acta N° 28, del 14 de septiembre 1922)

El 22 de septiembre de 1922, bajo la Presidencia de José Julián Andrade entra en Tercer Debate en el Senado el Proyecto de Decreto de Cantonización de Manta. El señor Balda expone no tener en sus manos un memorial que debía venir de Montecristi, en el cual constaban las razones por las cuales no debía cationizarse Manta, aduciendo el factor económico por los gastos que se causaría a la economía nacional, proporcionando gastos mayores cuando las rentas del Estado son tan escasas: otro inconveniente es la dificultad que enfrentarían en su organización y administración por el poco personal que tienen. El señor Espinel manifiesta que es enemigo de cantones diminutos y Manta no tiene los requisitos para elevarla a la categoría de cantón; que urge una reforma donde se establezca como mínimo 25.000 pobladores para ser cantón. El Doctor Ruiz como presidente de la Comisión manifiesta las razones que tuvo para informar de forma favorable sobre el Proyecto que vino aprobado de la Cámara de diputados. Considera que Manta es un puerto mayor y tal vez el segundo en la República y necesita tener autoridades competentes. El señor Espinel juntamente con el señor Balda presentan un Proyecto sustitutivo y antes de que se de lectura toma la palabra el señor Bustamante manifiesta que existen circunstancias especiales que lo han convencido de que Manta es el segundo puerto de la República, cuenta con un capital en giro de más de un millón de sucres, que tiene agencias de compañías navieras, establecimientos comerciales de gran importancia, casas de comercio que han llegado a convertirse en bancos y en cuanto a la falta de población los datos suministrados prueban todo lo contrario. Acto seguido la Secretaría da lectura al Proyecto sustitutivo firmado por los Honorables Espinel, Guillen y Balda. En resumen, se proponía que se nombre dos

⁹ Fuente: Acta N° 28, del 14 de septiembre de 1922.

alcaldes y que uno de ellos funcione en la Parroquia de Manta y que se cree una escribanía en esta Parroquia. Con este Proyecto se evitaría que Manta se separe de Montecristi. El doctor Andrade expresa que para elevar a la categoría de cantón una parroquia se debe considerar dos elementos y Manta los tiene, el número de pobladores y el económico, considerando los informes y datos que ha podido recoger, la Parroquia de Manta supera a la cabecera del cantón, y si tenemos estos principios como base sería necesario que se traslade a Manta la cabecera del cantón Montecristi. El señor Bustamante precisa, que si se da paso al Proyecto Sustitutivo se crearía una verdadera anomalía en el poder judicial, porque una parroquia tiene méritos démosle alcalde, escribano y a este paso gobernador. Participan los senadores Ruiz y Avilés, recordando el pago de los pasivos prometidos por Manta, de que hasta quienes impugnan el Proyecto de creación ven la necesidad de que se nombre alcalde y escribano en Manta; y por último el senador Baquerizo, señala las bondades de Manta, entre ellas que tiene Puerto, Comisaría de Policía.

Una vez la Secretaría consulta sobre cual Proyecto está en discusión, el Presidente señala que el Proyecto primitivo y ordena dar lectura a telegramas recibidos. Cerrada la discusión se aprueba el Art. Primero, así como los demás del Proyecto. Se pasa a discusión de los considerandos, tratándose la salida al mar de Montecristi y los linderos que tendrá Manta con Jaramijó. Se leen los considerandos, se cierra el debate y se aprueba en tercera instancia el Proyecto de Decreto¹⁰. (Anexo: 7. Acta N° 24, del 22 de septiembre de 1922)

Wilfrido Loor¹¹ indica que *“lo firma el Congreso el 25 de septiembre”*. Considerando la fecha en que firman los representantes de las dos Cámaras. Este día, según historiadores, Ascario Paz es recibido en el Pleno de la Asamblea; en su alocución explica las causas que llevaron a los pobladores de la parroquia Manta a solicitar que se eleve a Cantón a Manta; sin embargo, no se ha podido encontrar en el Archivo de la Asamblea el acta señalada; de igual forma, en la carta dirigida por el señor Ascario Paz, esclareciendo la cantonización de Manta, no manifiesta esta acción.

La fecha 25 de septiembre corresponde al Decreto de Cantonización, firmado por José J. Andrade, Presidente de la Cámara del Senado; por Carlos Alberto Arroyo del Río, Presidente de la Cámara de Diputados; por Francisco Pérez Borja, Secretario de la Cámara del Senado; por Luis A. Larenas, Secretario de la Cámara de Diputados; Decreto que se transcribe en el sumario del Registro Oficial N° 602, del sábado 30 de septiembre de 1922.

El 29 de septiembre de 1922, el presidente José Luis Tamayo, sanciona con su firma y pone el ejecútese y envía al Registro Oficial, el Decreto de Cantonización de Manta publicándose con el No. 602, el 30 de septiembre de 1922.

En 1938, dieciséis años más tarde de haber sido elevado a Cantón la Parroquia de Manta, en Sesión Ordinaria, “ los H.H. Espinel, Polit, Rocha y Baquerizo presentan un Proyecto de Acuerdo que es sometido a votación y aprobado por la Asamblea Nacional de la República, declarando fiesta cívica local el 13 de octubre para el cantón Bolívar y el 4 de Noviembre

¹⁰ Fuente: Acta N° 24 del 22 de septiembre de 1922

¹¹ Wilfrido Loor Moreira, *Manabí, desde 1922*, Quito, Ecuador, Editorial Ecuatoriana, p. 177

para el cantón Manta, de cada año, fecha del aniversario de fundación de esos cantones”¹² (Anexo 8. Sesión Ordinaria del 4 de octubre de 1938, Acta N. 49).

Ahora bien, es importante realizar un análisis legal de estas fechas, para de esta forma dilucidar la verdadera fecha de cantonización de Manta, por lo que parto de la asesoría jurídica, legal y constitucional realizada por la doctora Mercedes Regalado Espinosa:

“En la actualidad, el objetivo principal del Registro Oficial es dar a conocer las leyes, decretos, reglamentos, y demás actos normativos y disposiciones jurídicas para su vigencia y validez en todo el Estado; y es mandatorio y obligatorio para todos los ecuatorianos, incluso para el mismo Premier de la República. Si el Decreto de Cantonización de la Parroquia de Manta fue publicado en el Registro Oficial N- 602 el día 30 de septiembre de 1922, podríamos concluir que esa es la fecha de Cantonización de Manta.

Habiendo dicho esto, debemos tomar en cuenta que la ley no es retroactiva, es decir que el análisis debe basarse en la Constitución y Leyes vigentes en 1922.

La aplicación del Código Civil vigente en 1922 en su Art. 5 prescribe lo siguiente: "La Ley no obliga sino en virtud de su promulgación por el Presidente de la República". Por tanto, la fecha del 30 de septiembre de 1922 debería ser la correcta, pero a continuación, este Art. dice: "...y después de transcurrido el tiempo necesario para que se tenga noticias de ella", lo que se desarrolla luego en el Art. 6 del mismo cuerpo legal, que prescribe lo siguiente: "En el cantón al que pertenezca la capital de la República se entenderá que la Ley es conocida de todos y se asumirá como obligatoria después de 6 días de contados desde la fecha de promulgación; y en cualquier otro cantón después de estos días y uno más por cada 20 Km. de distancia entre las cabeceras de ambos cantones". Si nos referimos a este caso, la distancia supuesta entre Quito y Manta en esos días era de 580 km¹³. Si dividimos esa cantidad para 20 km. por día recorrido, el resultado es de 29 días. A esos 29 días hay que sumar los 6 días que señala el mismo artículo, lo que coincide con el 4 de Noviembre, día en que se celebra la cantonización de Manta”

Una vez realizado este análisis, necesario para entender las implicaciones históricas y jurídicas de la cantonización, salen a luz fechas que estaban erradas si las comparamos con las actas de las sesiones realizadas en la Asamblea Constituyente. En la Cámara de Diputados se discutió y aprobó el Proyecto de Decreto en las siguientes fechas: **El 29 de agosto, 2 de septiembre, 6 de septiembre**. En la Cámara del Senado: **11 de septiembre, 14 de septiembre y el 22 de septiembre de 1922**. Las fechas en que firman los Presidentes de las dos Cámaras y envían al Presidente de la República **25 de septiembre**; la fecha del **ejecútese 29 de septiembre** y la fecha de publicación en el Registro Oficial el **30 de septiembre de 1922**.

¹² Fuente: Sesión Ordinaria del 4 de octubre de 1938, Acta N° 49

¹³ No sabemos a ciencia cierta quien definió los 580 kilómetros, hay una referencia de Wilfrido Loor, quien escribe: "“Como Manta estaba a 580 kilómetros de Quito, según el itinerario de distancia de aquel año, el Decreto de Cantonización rigió el 4 de Noviembre”. Distancia que muchos la señalan como errada.

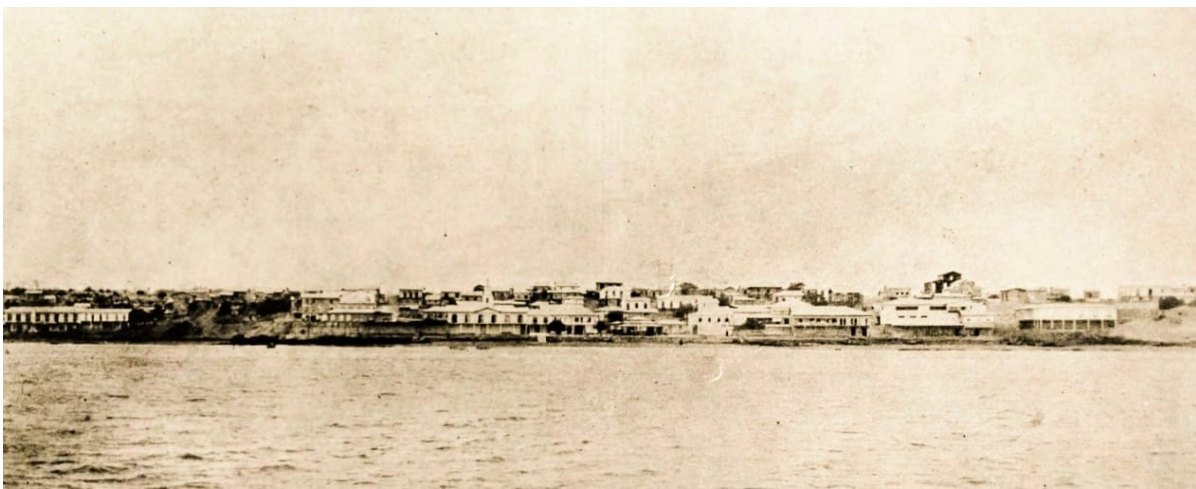
Entre 1912 y 1938, hay tres nombres: Sergio Domingo Dueñas y Luis Tamayo, que pasan de ser contrarios a defender el Proyecto de Decreto y hacer posible su cantonización; y el de Armando Espinel Mendoza, quien se opuso en 1922 de forma terminante al Proyecto de Decreto; pero que, en 1938, consigue que la Asamblea, mediante Acuerdo legislativo, declare fecha cívica del cantón Manta el 4 de Noviembre.

Hay nombres cuyo accionar en la cantonización es innegable: Ascario Paz (entre 1912-1922) y los caballeros que le acompañaron en el comité que el presidió durante esa década, quienes impulsaron y consiguieron la cantonización; el diputado Sergio Domingo Dueñas (presentación y defensa del proyecto como diputado por Manabí), Arnaldo Gálvez (gobernador de Manabí, con su informe favorable), el senador Enrique Bustamante L. (defensa del proyecto como senador 1922).

Esclarecer la historia es una responsabilidad; el 25 de septiembre firman el Decreto los presidentes de las dos Cámaras de la Asamblea y sus respectivos secretarios; el 30 de septiembre de 1922 es la fecha que queda registrada oficialmente (R.O.) como la cantonización de Manta; el 4 de Noviembre es la fecha cívica cantonal, no solo por el Acuerdo de la Asamblea Nacional del 4 de octubre de 1935, sino que esa fecha, respondía a las leyes del momento.

Septiembre es un mes de gran connotación histórica en Manta, una forma de celebrar todo lo acontecido en ese mes en el año 1922, sería empezar a ubicar en el calendario cívico cantonal, las fechas 25 y 30 del mes noveno; y que la ciudad pueda llevar a cabo los actos cívicos que correspondan a estas históricas fechas en las que se concretó, en las diferentes instancias, la ansiada cantonización.

Estas tres fechas son de recordación y celebración, No hacerlo es desconocer la acción de todo un pueblo que durante una década luchó para conseguir una declaratoria necesaria para una ciudad puerto que nos llena de orgullo por sus orígenes prehispánicos y por ser el polo de desarrollo pesquero, industrial y turístico del Ecuador.



Manta.- Vista panorámica.- Tomadas del libro "Manabita a la vista" Juan B. Ceriola, 1913.

ANEXOS

Anexo 1.

SECCION I Gobierno
de Manabí
Recibido junio 20 1922
Contestado N.º 209

Indico nomina de Diputados por Manabí; de conformidad con el escrutinio verificado por el Muni- Portoviejo, a 20 de junio de 1922.—
cipio de Portoviejo.

Señor Ministro de lo Interior y Municipalidades,
Quito.—

ANOTADO

Recibo
Al señor Presidente del I. Concejo Cantonal de esta ciudad, en
oficio N.º 81, de 23 de mayo pasado, me dice:

"En sesión extraordinaria de esta fecha, el I. Concejo que a hon-
ra tengo el presidir, verificó el escrutinio de las elecciones para Repre-
sentantes a la próxima Legislatura, habiendo declarado idóneos y electos,
a los siguientes caballeros que resultaron con mayoría de votos:

| DIPUTADOS PRINCIPALES | |
|---------------------------------|-------------|
| Sergio Domingo Dueñas, con | 6.684 votos |
| Enrique San Lucas, con | 6.433 id. |
| Octavio Viteri Velásquez, con | 5.723 id. |
| Dr. Sergio Enrique Melívar, con | 5.593 id. |
| Juan Polit, con | 5.132 id. |

| DIPUTADOS SUPLENTE | |
|----------------------------|-------------|
| Gabriel Macías Rivadeneira | 2.808 votos |
| Dr. Marcos A. Buelvas, | 1.459 id. |
| Alberto F. Santos, | 991 id. |
| Benito J. Santos, | 903 id. |
| Alfonso Iora S. | 943 id. |

Particular que lleve a conocimiento de usted, para su inteligencia y la
del Ejecutivo Nacional.—Dios y Libertad.— Gil Macías Rivadeneira."

Lo transcribo a usted para su conocimiento y fines.

Dios y Libertad.—
Gil Macías Rivadeneira

jal/nmp.

ARCHIVO HISTÓRICO NACIONAL.- CERTIFICO, que la presente es FOTOCOPIA del documento original que consta en el Fondo Ministerio del Interior Gobernación de Manabí, fechado el veinte de junio de mil novecientos veinte y dos, comprendida por un folio, la misma que se encuentra en la caja número cuarenta y siete, expediente siete. Se confiere esta COPIA CERTIFICADA, de acuerdo al literal h) del artículo 16 del Reglamento de la Ley del Sistema Nacional de Archivos. Quito, octubre veintitrés del dos mil veintitrés.



Mgs. Alejandra Salazar Ruiz
DIRECTORA
ARCHIVO HISTORICO NACIONAL



mencionados en el informe que se acaba de leer, fuesen a través del Artículo 1º, sin efecto. En consideración al Artículo 2º, y tomada en cuenta la inclinación del informe, el señor Doctor Alvarado dice:

Me reservo para indicar en la futura discusión los motivos por los cuales incluí en el Proyecto el artículo que se discute, y cuya supresión ha indicado la Comisión.

Con la observación e indicación referidas, pasa el artículo.

Los demás artículos del Proyecto: 3º, 4º y 5º, pasan sin efecto, sin ningún reparo, así como también el adicional propuesto por la Comisión.

Leído en primera discusión, pasa a segunda y a la Comisión de División Territorial, el siguiente Proyecto de Decreto:

El Congreso de la República del Ecuador,

Considerando:

Que es deber de los Poderes Públicos propender al mejoramiento de los pueblos e impulsar su progreso;

Que la parroquia de Manta del cantón de Montecristi, por su intensa vida comercial y cultural, necesita ocupar un rol más elevado dentro de la división territorial de la República.

Decreta:

Artículo 1º: Elevase a la categoría de Cantón a la parroquia de Manta, por su luminación actual, aceptándose únicamente la jurisdicción de Jaramijó, que seguirá bajo la jurisdicción del Cantón Montecristi;

22-A

Artículo 2º, La cabecera del cantón es Manta y se componerá de las parroquias que pue el nuevo Municipio;

Artículo 3º, La primera elección de Concejales se verificará el segundo domingo del próximo futuro y los sucesivos los hará, por esta vez, la Municipalidad de Portoviejo.

Los tres próximos concejales electos durarán solo un año en sus funciones, para que pueda efectuarse la renovación del Consejo conforme a la Ley de Régimen Municipal.

Artículo 4º, La Municipalidad de Manta pagará, con el producto de sus rentas, la totalidad de los derechos pasivos que tuviere en la actualidad el Consejo de Montecristi.

Artículo 5º, Hasta que el nuevo Consejo dicte sus ordenanzas, seguirán las dictadas por la Municipalidad de Montecristi.

Artículo 6º, Queda reformado en este sentido la Ley de División Territorial.

Dado en,
G) Sergio Durán, - Andrés J. Córdova, - M. Chávez, -
Sergio C. Navar, - Juan Pólit.

Léase este informe:

Señor Presidente:

La Comisión tercera de Instrucción Pública ha estudiado el Proyecto de Decreto en el que se destinan doce mil sucos mensuales para el sostenimiento de la Revista "El Magisterio Ecuatoriano" y abrevando la importancia de dicha revista, que lleva ya algunos años de vida, y la necesidad de la propaganda pedagógica, opina, porque

y debe, por tanto, pasarse a la Colegiadora.
Quito, setiembre primero de mil novecientos
veintidos.

(8) Sr. Alberto Salasani. - Manuel M. Geni-
ter. - A. Salazar Bravo.

Dase lectura de este otro Informe:

Señor Presidente.

He habiendo estudiado el Proyecto de Decre-
to mediante el cual se eleva a la categoría
de Cantón la parroquia Santa del Cantón
Montecristi, provincia de Manabí, la Comi-
sión de División Territorial opina porque a
dicho Proyecto debe dársele el curso legal
correspondiente, desde que no hay inconvenien-
te alguno para decretar la cantonización de
la Parroquia en referencia.

Quito, treinta de Agosto de mil novecien-
tos veintidos.

(8) Reinaldo Palacio. - Grifalbo. - C. Sancha-
ca. - A. N. Veintimilla.

Acto continuo pasan a tercera discus-
sion uno a uno los artículos primero, segundo y
tercero del Proyecto a que se refiere el Informe
presentado.

En consideración el Artículo cuarto, el
Señor Buñit, dice:

Me parece mucho importante a Man-
ta el pago de todos los créditos pasivos del con-
cejo Municipal de Montecristi. A cuanto as-
cienden esos créditos?

El Señor doctor Co-

dova:

A. Veintimilla mil o treinta mil sucos, de
lo que la mayor parte se ha invertido en bene-
ficio de la parroquia Santa, cuyos moradores,
por gratitud, desean satisfacer la deuda con-
trada por el Municipio de Montecristi.

El Señor doctor Corrales:

Indica que este artículo se suprima.

Con esta indicación, el artículo pasa a
tercera.

Los artículos quinto y sexto pasan en ter-
cera, sin reparo alguno.

Dase lectura del Informe que en seguida
se transcribe:

Señor Presidente:

La Comisión Tercera de Instrucción
Pública, ha estudiado el Proyecto de Decreto que
crea fondos para el sostenimiento del Liceo "Pe-
dro Pablo" de Bahía de Caraquez, y salvo el
más ilustrado parecer de la Honorable Cámara,
opina:

Que atentas las dificultades por las que ha
pasado este Centro de enseñanza, y por cuanto
con la falta del caucho ha perdido todas las pen-
tas que le fueron asignadas, bien puede el Ho-
norable Congreso, destinarle los fondos apun-
tados en las letras A), B) y C) del artículo pri-
mero del Proyecto.

Como estos fondos constan en el presen-
te presupuesto económico del Colegio Ildefonso de Porto
Rico, y al asignarle debe abonar dichas rentas al

señal de hoy se de la primera discusión al Proyecto reformado. Lo de la ley de Hidrocarburos, lo cual debe hacerse por fuero de continuar tratando del Banco de Reserva. **Pero bien, lo me permito solicitar de la benevolencia de la Cámara,** quiera consentir que antes de ocuparse de aquellos proyectos, considere el relativo a la cantonización de Manabí, que no nos quitará mucho tiempo. Al efecto hago la siguiente moción: "Que la Cámara proceda inmediatamente a dar la primera discusión al Proyecto de Cantonización de la parroquia de Manabí". Ochozan varios señores Diputados y la Cámara aprueba, por unanimidad, la proposición del señor Quiñás.

En consecuencia, se pone en primera discusión, el referido Proyecto y al efecto el debate, respecto del artículo primero, el señor doctor Recalde, expresa:

Señor Presidente: Decaria que alguno de los autores del Proyecto, se para manifestarnos si las parroquias de Manabí reúnen las condiciones y requisitos necesarios, para cantonizarse; porque si es todavía un organismo deficiente, en el aspecto económico y en el político, no sería conveniente elevarlo a la categoría de cantón. Sin oponerme al Proyecto, quisiera sólo que el señor Quiñás nos informara si Manabí se halla en capacidad de constituir la nueva entidad política que se pretende.

El señor Quiñás:

Para satisfacer el deseo del señor doctor Recalde, fido que el señor Secretario, se para dar lectura a la parte pertinente del Informe, que en mil novecientos veinte elevó al señor Ministro de lo Interior, el señor Gobernador de Manabí.

La Secretaría lee el mencionado documento

favorable a la idea de cantonizar la parroquia de Manabí.

El señor Quiñás, agrega: Para satisfacer más aún al señor doctor Recalde, manifiesto que según el resultado del censo que se practicó hace poco, Manabí tiene cuatro mil seiscientos habitantes, de donde se deduce que cuenta con personal suficiente.

Termina el debate y se aprueba el artículo.

Luego son aprobados también, por observación, jino a jino los artículos segundo y tercero.

En discusión el artículo cuarto, el señor doctor Vela insinúa al señor Quiñás que informe acerca de los créditos pasivos del Consejo de Manabí, cuyo pago se le impone a la Municipalidad de Manabí.

El señor Quiñás:

Voy a complacer al señor doctor Vela. La deuda de que se trata fue contraída por el Municipio de Montecristi en beneficio de Manabí, razón por la que esta parroquia, al independizarse, quiere satisfacer esos créditos, aún por un sentimiento de gratitud hacia Montecristi. Además, fido al Dr. Ernesto Guillén que relata su insinuación.

El señor doctor Ernesto Guillén:

Defriendo a la insinuación del señor Quiñás, piro la indicación.

Sin más discusión se aprueba el artículo, lo mismo que los restantes del Proyecto inclusive sus considerandos.

Dispónese que pase al Senado, acompañando el informe del señor Gobernador de Manabí, en la parte que se leyó, porque así lo pide el señor Quiñás.

El señor doctor Santos, por apoyo de los doctores Vela

vador y Alvaroz, propone esta moción:

"Que en este momento se discuta la redacción de los proyectos que han sido consignados en Secretaría, a fin de que puedan seguir su curso".

En debate la moción, el señor doctor Alvaroz, dice:

Me apoyo a la moción porque es conveniente que los proyectos pasen al Senado para que no demore su curso. La aprobación de la redacción no requiere más de un cuarto de hora de tiempo.

Terminado el debate se aprueba la moción.

Consecuentemente, previa lectura, se acepta, por el Congreso de la República del Ecuador,

Decreto:

Ordinase Autorizarse a la Junta de Obras Públicas de Manabí para que instale una o más estaciones inalámbricas en los lugares que designe el Ingeniero que, para este objeto, mandará el Ministerio del Ramo.

Aludete se destina para dichas instalaciones todo el material que aún existe. Bahía de Sanique y el que fue huído, para repararlo a la Dirección General de Telecomunicaciones de esta Capital. La Junta pedirá directamente al Exterior la parte de material que falte para la instalación completa.

Aludete: La Junta recogerá las proyecciones de los particulares y del gobierno de Manabí para este objeto; cobrará por los vis de apremio, si fuere necesario, los valores que, por material de la instalación inalámbrica, que queda sin efecto en Bahía de Sanique, adeudan los particulares de ese punto, y cubrirá de sus fondos, el saldo del pre-

Acta N° 25

Sesión de 11 de Setiembre de 1922

Presidencia del señor doctor José Julián Andrade.

Se declara instalada con la concurrencia de los señores Vicepresidente don Alberto Donoso, Andrade, Abelardo, Arístides, Bada, Baqueriza, Betancourt, Bustamante, Carrasco, Concha, Cortés, Cueva, Espinel, Gangotena, González, Gómez de la Torre, Guerrero, Hidalgo, Helguín, Onaitia, Peña, Herrera, Subia, Cerón, Benjamín, Cerón, Cermis, Vega y el Secretario.

Se lee y aprueba el acta de la sesión del 9 del actual.

Se lee el oficio en el que la Secretaría de la Cámara de Diputados envía el siguiente Proyecto de Decreto:

El Congreso de la República del Ecuador, Considerando:

Que es deber de los Poderes Públicos propender al mejoramiento de los pueblos e impulsar su progreso;

Que la parroquia de Manta, del Cantón de Montecristi, por su intensa vida comercial y cultura necesita ocupar un rol más elevado dentro de la división territorial

0642-A

de la República

Decreta:

Art. 1°.- Elevase a la Categoría de Cantón a la parroquia de Manta, con su linderación actual, exceptuándose únicamente la circunscripción de Jaramijo, que seguirá bajo la jurisdicción del Cantón Montecristi.

Art. 2°.- La cabecera es Manta y el Cantón se compondrá de las parroquias que crece el nuevo Municipio.

Art. 3°.- La primera elección de Concejales se verificará el segundo domingo del próximo enero y los escrutinios los hará, por esta vez, la Municipalidad de Portoviejo.

Los tres últimos Concejales electos durarán sólo un año en sus funciones, para que pueda efectuarse la renovación del Concejo conforme a la Ley de Régimen Municipal.

Art. 4°.- La Municipalidad de Manta pagará con el producto de sus rentas, la totalidad de los créditos pasivos que tuviere en la actualidad el Concejo de Montecristi.

Art. 5°.- Hasta que el nuevo Concejo dicte sus Ordenanzas, regirán en el Cantón Manta las dictadas por la Mun-

013

-cipalidad de Montecristi

Art. 6°.- Queda reformada en este sentido la Ley de División Territorial.

Dado, etc., - Es Copia. El Prosecretario, "Guillermo Fernando Ruiz"

En 1ª discusión el Proyecto, pasa a 2ª y a la Comisión de Municipa-

lidades. Se da cuenta del oficio en que el señor Ministro de Municipalidades devuelve objetado parcialmente el Proyecto de Decreto por el que se declara fiesta cívica nacional el 17 de Julio de 1923

Objeciones: "Honorable Legisladores:

El Proyecto de Decreto que declara fiesta cívica nacional el 17 de Julio de 1923, fecha en la cual se conmemorará el Centenario de la batalla librada en la ciudad de Ibarra entre las tropas republicanas al mando del Libertador Bolívar y las del jefe realista Aguilar, dispone en su Art. 2° que se cobre por el año de 1922, para subvenir a los gastos que demanden las obras con que se celebrará el Centenario, un dos por mil adicional a los capitales de mobiliarios de la provincia de Imbabura.

Establecido este gravamen para todo el año de 1922, obliga a pa-

Sesión del 14 de septiembre de 1922.

Preside el Sr. Dr. José Julián Andrade, y concurren los Sres. Senadores Donoso como Vicepresidente, Andrade Albelar, Ariles, Balda, Raguerizo, Belancourt, Bustamante, Carrasco, Concha, Cortés, Cueva García, Chavez Mesa, Espinel, Gangotena, Gonzalez, Gomez de la Torre, Guerrero, Hidalgo, Holguín, Orantia, Pinaherrera, Ruiz, Seminario, Subia, Cerán Benjamín, Cerán Comistocles, Vega y el Secretario.

Aprobada el acta de la sesión del día precedente, manifiesta el Sr. Presidente, que reunida la Comisión de la Mesa había estudiado las excusas presentadas por los miembros de la encargada del estudio del Proyecto que deroga la Ley Moratoria y que se había resuelto negar dichas excusas, excitando, mas bien, el reconocido patriotismo de los Sres. Senadores que la componen, a fin de que, sin insistir en las excusas, prosigan el estudio del asunto e informen a la brevedad posible.

El Dr. Hidalgo: Me es altamente satisfactorio el conocer el sentido en que ha resuelto la Comisión de la Mesa del Senado, la cuestión suscitada por la renuncia de los miembros de la Comisión a cuyo estudio fue encomendado el Proyecto derogatorio de la Ley sobre inconvertibilidad de billetes. Quiero, además, que conste, Sr. Presidente, que, cuando reclamé la presentación del Informe, no tuve otro móvil sino el de que, cuanto antes, se discutiera un Proyecto que, sin duda alguna, contribuirá a mejorar la situación económica del país. También, debe constar que jamás he puesto en tela de juicio

Se da lectura al siguiente Informe:
 "Señor Presidente:
 La Comisión Primera de Obras Públicas ha estudiado el Proyecto de Ley de Obras Públicas que ha presentado la Comisión Permanente de Legislación, y estima propia debe darse el trámite constitucional y en el curso de los debates hará las indicaciones que, a su juicio, sean necesarias."
 Este se mandó hacer, salvo el más acordado de la H. Cámara.
 Quito, 19 de 1922. - L. Quiñones Balda - Plancha 7. - H. Vega"
 En debate el Proyecto los señores Baguerigo y Delancourt proponen y la Cámara acepta que la lectura del Informe se tenga como 2.ª discusión del Proyecto al cual el Informe anterior se refiere.
 Por lo tanto, el Proyecto a 2.ª discusión.
 Se pone en tercer debate el Proyecto de Decreto que contonga la parroquia de Mantas, y el señor Balda sigue:
 "Desgraciadamente no ha llegado el Memorial que debía haber venido de Montecristi y en el cual constan las razones en contra de la continuación de la obra, y voy a permitirme hacer algunas observaciones al respecto, para que no se crea que lo único que me preocupa es obstruir la creación de ese Cantón."

292-A
 Hago una consideración general en referencia a la creación de Cantones, y es lo trascendente que los congo para la administración general y desde el punto de vista de la economía nacional, y vamos a proporcionar al Ejecutivo un gasto mayor cuando los rentas del Estado son tan escasas, y no significa disminuir la Ley de Presupuesto en la cual se haga estas cosas mayores gastos, y en cuanto a esos otros Cantones en la provincia de Manabí es por demás inconveniente por los muchos Cantones en que está dividida la provincia, y por lo que respecta al Cantón mismo de Mantas, su organización y administración será muy difícil, por el poco personal que tiene para que de él se saquen las autoridades."
 El señor Lepinil: "Por municipalidad de nacimiento y de corrales; y, por lo mismo, quiero, mucho a esa provincia, pero soy enemigo de esos Cantones diminutos como lo sería el que se trata de crear. Ciento que el Cauda es una bonita población, laboriosa, tranquila; pero no tiene lo necesario que se necesita para elevarla a la categoría de Cantón y en una sola parroquia. Mantas tendrá a lo más cuatro mil habitantes, y según el Proyecto que se discute de reformar a la Ley de Regimen Municipal se ha creído, y es mejor, que, por lo menos, deban haber 25.000; y los de la Comisión han puesto siquiera 20.000, porque sólo así podrá ser."

292-A
 Hago una consideración general en referencia a la creación de Cantones, y es lo trascendente que los congo para la administración general y desde el punto de vista de la economía nacional, y vamos a proporcionar al Ejecutivo un gasto mayor cuando los rentas del Estado son tan escasas, y no significa disminuir la Ley de Presupuesto en la cual se haga estas cosas mayores gastos, y en cuanto a esos otros Cantones en la provincia de Manabí es por demás inconveniente por los muchos Cantones en que está dividida la provincia, y por lo que respecta al Cantón mismo de Mantas, su organización y administración será muy difícil, por el poco personal que tiene para que de él se saquen las autoridades."
 El señor Lepinil: "Por municipalidad de nacimiento y de corrales; y, por lo mismo, quiero, mucho a esa provincia, pero soy enemigo de esos Cantones diminutos como lo sería el que se trata de crear. Ciento que el Cauda es una bonita población, laboriosa, tranquila; pero no tiene lo necesario que se necesita para elevarla a la categoría de Cantón y en una sola parroquia. Mantas tendrá a lo más cuatro mil habitantes, y según el Proyecto que se discute de reformar a la Ley de Regimen Municipal se ha creído, y es mejor, que, por lo menos, deban haber 25.000; y los de la Comisión han puesto siquiera 20.000, porque sólo así podrá ser."

ver alterabilidad republicana, la que se necesita para un buen gobierno municipal." El Dr. Ruiz: "Como Presidente de la Comisión voy a manifestar las razones que tuvo para opinar favorablemente acerca del Proyecto de debate, y que vino aprobado ya por la Cámara de Diputados."

Hemos tenido en cuenta la solicitud de nuevos pobladores de la parroquia de Santa, que los informes que se nos han suministrado son personas pertenecientes en el comercio y que revela la potencialidad económica de esa parroquia y esto solo es suficiente para demostrar que, de al el punto de vista económico, puede muy bien ser elevada a la categoría de Cantón. Por otra parte, Santa es un Puerto Mayor y tal vez el segundo de la República, y por esto necesita tener autoridades competentes y es una vergüenza que una población de esa clase se halle dirigida por un simple Teniente Político. El que el nuevo Cantón vaya a tener una sola parroquia no importa si en esa sola parroquia se satisficieren las condiciones que debe reunir una circunscripción territorial para llegar a ser Cantón; y si es verdad que con la separación de esa parroquia desaparece el Cantón Montecristi, no puede por esto solo dejar de convertirse en Cantón a una parroquia que oncesce verbo." El señor Espinel: "Una de las principales razones que se han aducido es la de que Santa no tiene"

Alcalde ordinario, y que esto no puede ser de las necesidades de un Puerto Mayor; de ahí que hemos preparado con el señor Salda el siguiente Proyecto sustitutivo."

El señor Bustamante: "Ante de que se lea el Proyecto sustitutivo, y como miembros de la Comisión, debo manifestar que ésta ha recurrido a todas las fuentes de información para conocer las circunstancias especiales de Santa, y ha llegado a convencerse de que esa parroquia, el segundo Puerto de la República, oncede con un capital en giro de más de un millón de pesos; que tiene agencias de compañías navieras; este florecimiento comercial de gran importancia; casas de comercio que han llegado a convertirse en Baneros, y en cuanto a la falta de población los datos suministrados prueban todo lo contrario: todo seguro, que a la vuelta de poco tiempo cuando el adelanto de Santa, los motivos que se oponen al Proyecto, desaparecerán que se ha hecho una obra de verdadera justicia elevando a Cantón esa parroquia."

La Secretaría da lectura al Proyecto presentado por el señor Espinel, el cual es del tenor siguiente:

"El Congreso de la República del Ecuador.
Dentro:

Art. 1.º De los dos Alcaldes que se lea elegir a la Municipalidad de Montecristi, el uno permanecerá en la parroquia de Santa;

Art. 2.º Creando una Alcaldía en la misma parroquia de Santa.

Queda así reformada la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Dado etc. H. C. Espinel - L. Guillen - no Obedo."

Continúa la discusión del Proyecto primitivo y el señor Espinel resume:

Con este Proyecto se eliminan los inconvenientes que se han señalado con respecto a la falta de autoridades, y así evitaremos que Santa se separe de Montecristi y que por los pocos pobladores se gan de hecho un partido nuevo y la lucha que será inevitable entre pequeños grupos para repartirse del Poder Municipal y los secundarios en el Cantón."

El doctor Andrade A.: "Para elevar a la categoría de Cantón a la parroquia de Santa es necesario cumplir dos elementos: el elemento moral, es decir, el número de pobladores; y el material, es decir, el económico. Considerando los informes y datos que me ha podido recoger, por estos elementos la parroquia de Santa supera a la cabecera del Cantón; y si bien, más de tener como base estos principios, será necesario convencer en que se trasladó a Santa la cabecera del Cantón Montecristi."

El señor Bustamante: "A hablé en el seno de la Comisión del particular al cual se ha referido el doctor Andrade, pero he pasado a discutir los fundamentos de una parroquia en"

como lo he dicho, dificultades entre los dos carismos".

El señor Montanante: "El Congreso del año pasado estableció una Comisión de límites, y estando que esa Comisión se encargará de hacer la delimitación correspondiente".

El señor Chénier: "Antes de que termine la discusión y como representante que soy de la provincia de Montevideo, voy a hacer una aclaración y a que no se torne parte en el debate".

Desde hace más de diez años que he asistido a los Congresos, y siempre he luchado porque al Puerto Montevideo, que es un puerto histórico, no se le despoje de su categoría, y logré triunfar y siempre luché tenazmente siempre para que eso no sucediera.

Hoy las cosas han cambiado; se ha presentado este Proyecto a iniciativa de los miembros de Montevideo y a Montevideo se le deja en un puerto de honor y se le deja también una salidad al mar. Yo me he abstenido en cambio del Proyecto, porque si tengo un hijo, cuando se llega a la mayoría de edad, consigne un puerto de honor, será un regalo para mí. Montevideo ha chosen ese nombre por nosotros, miembros que se escuchan en sus costas, y hoy será el símbolo de una montaña que llueve envuelto a los dos pueblos en su justa aspiración, y el monte será el emblema nacional que los mantenga siempre unidos para que marchen por un camino de paz, de unión y de progreso".

Seidas nuevamente los considerandos y cerrando el debate, se lo aprueba.

Proceso

Reinstalada la sesión el señor Baquerizo pide que se discuta el Proyecto de Ley modificatoria del Tránsito de Vehículos.

La Presidencia dispone que se lo someta a debate después de que se trate del Proyecto sobre incautación de puros.

En 3.ª discusión el Proyecto en referencias para a 3.ª el artículo 1.º.

En debate, el Sr. Ariles pide se le retorne el artículo 6.º del Reglamento Interno de la Cámara, y después de leído el mismo señor miembro ha que se lo cumpliera a ese artículo.

El doctor Subia hace presente que el Art.º no refiere a los Proyectos en los cuales ha recibido un informe, y que esto se ha tenido como segunda lectura del Proyecto, y que si se discute el relativo a la incautación es por haberse así resuelto la Cámara en la sesión de ayer.

El Sr. Ariles: "Es que se trata de un Proyecto de mucha significación y no se lo debe discutir antes de que la Cámara esté bien informada".

El Sr. Baquerizo: "Yo no encuentro inconveniente. Hay otros antecedentes, como el Proyecto de Ley Nacional de Crédito Hipotecario que se lo discutió sin informe".

El Sr. Presidente manifiesta haberse aprobado en la sesión de ayer la moción de que el Proyecto

- 576 -

Que, con fecha 29 de agosto del presente año, se aprobó el acuerdo que destinaba de la Partida Presupuestaria N° 9016, "Imprevistos Generales", la cantidad de Veinticinco Mil Sueros para sufragar los gastos del Congreso Universitario que se reunirá en la ciudad de Guayaquil el próximo mes de Noviembre; Que la citada partida presupuestaria se halla completamente agotada; y Que es indispensable arbitrar los medios económicos necesarios para la realización del Congreso;

Acuerda:

Art. 1°.- Autoriza al Poder Ejecutivo para que destine las cantidades de Diez y Cinco mil Sueros asignados respectivamente a las Universidades de Guayaquil y Loja, tomando de la Partida N° 8579 del Presupuesto vigente del Estado.

Art. 2°.- Facilita a las Universidades de Quito y Guayaquil para destinar de sus Presupuestos Cinco Mil Sueros cada una, cantidades que serán reembolsadas por el Estado en el Presupuesto de 1939.

Art. 3°.- La Comisión de Presupuesto hará constar en el de 1939 una partida especial, destinada a reintegrar a las Universidades de Quito y Guayaquil las cantidades a que se refiere el artículo anterior.

Ordo, etc.

f.f) Alfonso M. Mora. - L. Moncayo Pozo. - Carlos R. Quintanilla. - Del Pozo S. - César Guzmán Cusano.

Sometido a votación el Proyecto de Acuerdo, es aprobado. En consecuencia el Proyecto de Acuerdo presentado por los H. H. Espinosa, Polt, Rocho y Baquerizo, declarando fiesta cívica local el 13 de octubre para el Cantón Bolívar y el 11 de noviembre para el Cantón Mantá, de cada año, fecha del aniversario de la fundación de esos Cantones.

"La Asamblea Nacional de la República del Ecuador.

Considerando:

Que los días 13 de octubre de 1918 y 11 de noviembre de 1922 se celebraron a cabo las cantonizaciones de las poblaciones de Bolívar y Mantá pertenecientes a la Provincia de Manabí.

Acuerda:

Declarar fiesta cívica local los días 13 de octubre para el Cantón Bolívar y 11 de noviembre para el Cantón Mantá, de cada año, fecha en las cuales se conmemoran los aniversarios de las fundaciones de tan importantes y laboriosas secciones del Territorio Nacional.

Ordo, etc.

f.f) José Polt Ortiz. - J. Rocho Mora. - Guillermo Baquerizo.

El H. Espinosa, con apoyo del H. Polt, pide que se agregue en el Acuerdo un artículo por el cual se autorice al Consejo de Bolívar, conforme a la solicitud, para emitir la cantidad de Dos Mil Sueros en la celebración del próximo aniversario de su cantonización.

Sometido a votación son aprobados tanto el Proyecto de Acuerdo como la moción del H. Espinosa.

Ingresa el H. Intenida quien diga constancia de que no ha votado en el Acuerdo anterior por no haber estado presente en la discusión.

Pasa a la Comisión de Legislación el Proyecto de Acuerdo presentado por los H. H. Espinosa y Polt creando un Organismo denominado "Comisión del Censo Nacional".

El H. Arvila Garrido:

Señor Presidente: Antes de seguir adelante me permite manifestar que en Secretaría existe una comunicación relacionada con el Archiprélago de Galápagos en la cual se manifiesta que el Jefe de la Misión Cultural ha sido interrumpido en su trabajo de la "hacienda". El Progreso "en donde se ha" ha dado de manera espontánea un local para el funcionamiento de dicha misión para la instrucción de adultos en ese sector. No quiero anticipar ningún concepto que tal vez podría ser informado, pero si rogaria al señor Presidente disponga que se dirija